

ROUNDTABLE DNS-SPERREN

Antragsformular (gemäß Anlage 1 zur Verfahrensordnung)

Verhaltenskodex DNS-Sperren Antrag gemäß Anlage 1 zur Verfahrensordnung

An die Geschäftsstelle der Clearingstelle

Antragstellerin (vollständige Bezeichnung mit Rechtsform und Anschrift):	Warner Bros. Entertainment Inc., 4000 Warner Boulevard, Burbank, CA 91522, USA
Unterzeichnender Vertretungsberechtigter der Antragstellerin:	Rechtsanwälte der [REDACTED] und Rechtsanwälte mbB
E-Mail-Adresse Vertretungsberechtigter der Antragstellerin:	[REDACTED]
Telefon Vertretungsberechtigter der Antragstellerin:	[REDACTED]
Postalische Adresse Vertretungsberechtigter der Antragstellerin:	[REDACTED] Berlin

Hiermit beantragt der/die Antragsteller/in (im Folgenden „der Antragssteller“) für die strukturell urheberrechtsverletzende Website

S.TO SERIEN STREAM

(im Folgenden „SUW“) eine DNS-Sperre gemäß Verhaltenskodex DNS-Sperren (im Folgenden der „Verhaltenskodex“) und der dazugehörigen Verfahrensordnung umzusetzen – unabhängig vom durch die SUW gewählten HTTP-Protokoll. Für die SUW werden folgende Domains und/oder Mirror-Domains genutzt, für die die Umsetzung der DNS-Sperre beantragt wird:

Domain oder Mirror-Domain
s.to
serienstream.sx
serienstream.to (Weiterleitung zu s.to)

Dieses Antragsformular dient der Standardisierung des Antragsverfahrens. Der Antragsteller hat darin die erforderlichen Angaben zur Zulässigkeit und Begründetheit des Antrages zu machen und Belege zur Glaubhaftmachung vorzulegen.

I. Zulässigkeit Antrag

1. Antragsberechtigung (§ 7 Abs. 3)

Partei des Verhaltenskodex

oder

Mitglied eines Verbandes, der Partei des Verhaltenskodex ist und dem Antrag zustimmt

2. Entrichtung Prüfgebühren

ja, Überweisung des Betrages von EUR 1.785,00 (EUR 1.500,00 netto zuzüglich 19% Umsatzsteuer) am _____ auf das Konto des Selbstregulierung Informationswirtschaft e.V. (SRIW), IBAN ***, BIC***; Zahlungsbeleg in Anlage I.2.

nein, Zahlung des Betrages von EUR 1.785,00 (EUR 1.500,00 netto zuzüglich 19% Umsatzsteuer) durch SEPA- Lastschriftinzug. Dem Selbstregulierung Informationswirtschaft e.V. (SRIW) hat die Antragstellerin bereits ein Basis-SEPA-Lastschriftmandat erteilt. [*Genauer Text noch mit SRIW insbesondere im Hinblick auf die Anforderungen an die Zustimmung zum Lastschriftinzug abzustimmen.*]

II. Begründetheit Antrag

Der Antrag auf Umsetzung einer DNS-Sperre ist begründet, wenn der Prüfausschuss einen gesetzlichen Anspruch nach Maßgabe höchstrichterlicher Rechtsprechung (unter anderem zu Art. 8 Abs. 3 EU-Richtlinie 2001/29/EG zur Harmonisierung bestimmter Aspekte des Urheberrechts und der verwandten Schutzrechte in der Informationsgesellschaft, zum Telemediengesetz, zur Störerhaftung oder zum Rundfunk- bzw. Medienstaatsvertrag) bejaht. Um dies prüfen zu können, muss der Antragsteller/in folgenden Sachverhalt darlegen (vgl. Ziffer 5 a Verhaltenskodex):

- Darlegung der Rechteinhaberschaft bzw. der Voraussetzungen anwendbarer Vermutungen.
- Darlegung der Voraussetzungen einer SUW gemäß Ziffer 2 a Verhaltenskodex und der in eine DNS-Sperre einzubeziehende(n) Domain(s).
- Darlegung der Voraussetzungen aus Ziffer 4 b Verhaltenskodex. Dabei handelt es sich um die Voraussetzungen für eine allgemeine Verhältnismäßigkeit der begehrten DNS-Sperre gemäß § 5 (8) Verfahrensordnung. Eine individuelle

Verhältnismäßigkeitsprüfung bezogen auf einzelne Internetzugangsanbieter findet im Antragsverfahren nicht statt.

Die Darlegung der Begründetheit erfolgt in diesem Antragsformular, wie unten im Einzelnen vorgesehen. Die Glaubhaftmachung soll nicht hinter den Anforderungen in einem Einstweiligen Verfügungsverfahren zurückbleiben und wird durch Belege in der unten angegebenen Form erfolgen.

SUW im Sinne Ziffer 2 a Verhaltenskodex ist eine unter einer oder mehreren Domains abrufbare Website, die die folgenden Voraussetzungen kumulativ erfüllt:

- Die SUW ist zumindest auch auf Internetnutzer in Deutschland ausgerichtet.
- Über die SUW werden Inhalte, die das deutsche Urheberrechtsgesetz verletzen, öffentlich wiedergegeben. Dabei handelt es sich um klare Verletzungen des deutschen Urheberrechtsgesetzes.

Legale Inhalte, die auf einer SUW auch öffentlich wiedergegeben werden, stehen einer Einordnung als SUW nicht entgegen, wenn es sich in Bezug auf das Gesamtverhältnis von rechtmäßigen zu rechtswidrigen Inhalten um eine nicht ins Gewicht fallende Größenordnung von legalen Inhalten handelt (vgl. BGH, Urt. v. 26. November 2015 – I ZR 174/14, Rn. 55) und den Internetnutzern durch eine Sperre der Webseite nicht unnötig die Möglichkeit vorenthalten wird, in rechtmäßiger Weise Zugang zu den verfügbaren Informationen zu erlangen (vgl. EuGH, Urt. v. 27. März 2014 – Rs. C-314/12, Rn. 63). Sachverhaltsvortrag dazu wird unten in Ziffer 3 abgefragt.

SUWs zeichnen sich dadurch aus, dass die Inanspruchnahme des Betreibers der SUW sowie seines Hostproviders jede Erfolgsaussicht fehlt und deshalb anderenfalls eine Rechtsschutzlücke entstünde. Sachverhaltsvortrag dazu wird unten in Ziffer 5 abgefragt.

Der Prüfausschuss entscheidet unter hochqualifiziertem unabhängigem Vorsitz über die Anträge einstimmig; eine Enthaltung ist nicht möglich (vgl. § 5 Abs. 7 Verfahrensordnung). Die Anträge betreffen regelmäßig entsprechend klare Fälle.

Empfiehl der Prüfausschuss, die beantragte DNS-Sperre umzusetzen, stellt die Geschäftsstelle der Clearingstelle diese Empfehlung der Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen [im Namen der Internetzugangsanbieter] und mit dem Antrag zu, die Unbedenklichkeit der Umsetzung der DNS-Sperre unter dem Gesichtspunkt der Netzneutralität nach Maßgabe der Verordnung (EU) 2015/2120 zu klären (Ziffer 5 c) Verhaltenskodex).

Die Umsetzung von DNS-Sperren erfolgt, wenn die Voraussetzungen gemäß Ziffer 6 Verhaltenskodex erfüllt sind.

Der Verhaltenskodex und die Verfahrensordnung werden regelmäßig evaluiert.

1. Rechteinhaberschaft

Der Antragsteller erklärt, Inhaber unter anderem

- von Urheberrechten und/oder
- von Leistungsschutzrechten
 - des Tonträgerherstellers gemäß § 85 UrhG
 - des Filmherstellers gemäß § 94 UrhG
 - des Sendeunternehmens gemäß § 87 UrhG
 - Sonstiges

oder von ausschließlichen Rechten

an Urheberrechten und/oder

- an Leistungsschutzrechten
 - des Tonträgerherstellers gemäß § 85 UrhG
 - des Filmherstellers gemäß § 94 UrhG
 - des Sendeunternehmens gemäß § 87 UrhG
 - Sonstiges

unter anderem im Hinblick auf die öffentliche Wiedergabe in Form der

- öffentlichen Zugänglichmachung von Orten und zu Zeit nach Wahl des Internetnutzers zum permanenten Download (§ 19a UrhG) und/oder
 - öffentlichen Zugänglichmachung von Orten und zu Zeit nach Wahl des Internetnutzers zum Streaming (§ 19a UrhG) und/oder
 - öffentlichen Zugänglichmachung im Wege der Sendung (§ 20 UrhG) und/oder
 - eines unbenannten Rechts der öffentlichen Wiedergabe (§ 15 Abs. 2 S. 1 UrhG)
- an dem/n nachfolgenden Titel/n für das Gebiet der Bundesrepublik Deutschland zu sein:

Titel des Werks	The Big Bang Theory/The Proposal Proposal
Name ein oder mehrere Urheber und/oder Leistungsschutzberechtigte samt Angaben zur Nationalität	Regisseur: ██████████, US-Amerikaner
Datum der Veröffentlichung	USA: 25 September 2017; Deutschland: 8 Januar 2018
Belege	Anlage II. 1.a
Art der Belege Rechteinhaberschaft	<input checked="" type="checkbox"/> Übliche Bezeichnung als Inhaber ausschließlicher Rechte oder als Leistungsschutzberechtigter bei erlaubter öffentlicher Zugänglichmachung <input checked="" type="checkbox"/> Übliche Bezeichnung als Inhaber ausschließlicher Rechte oder als

	<p>Leistungsschutzberechtigter auf Vervielfältigungsstücken (inkl. auf Verpackungen von Vervielfältigungsstücken und im Abspann von Filmwerken)</p> <p><input type="checkbox"/> Copyright Registration Certificate (USA)</p> <p><input type="checkbox"/> Eidesstattliche Versicherung</p> <p><input type="checkbox"/> Vorlage von Verträgen zum Rechteerwerb</p> <p><input type="checkbox"/> Sonstiges</p>
Belege	Anlage II.1.b, II.2.6 (als Bestandteil von Anlage II - Evidence Pack - dort letzter Screenshot von abgespieltem Werk)

2. Strukturell urheberrechtsverletzende Website (SUW)

2.1. Von der SUW selbst genutzte Bezeichnung: _

S.TO SERIEN STREAM

2.2. Die SUW betreibt folgendes Modell im Hinblick auf die unerlaubte öffentliche Wiedergabe

- Direct Download
- Streaming (on demand)
- Live-Streaming (linear)
- BitTorrent
- Sonstiges

Belege in Anlage II.2.2. (als Bestandteil von Anlage II - Evidence Pack)

2.3. Es handelt sich um eine unter mindestens einer Domain abrufbare Website.

ja

Belege [Screenshots] in Anlage II.2.3. (als Bestandteil von Anlage II - Evidence Pack)

2.4. Die SUW ist deutschsprachig.

ja (weiter mit Ziffer 2.6.)

nein (weiter mit Ziffer 2.5.)

Belege [Screenshots] in Anlage II.2.4 (als Bestandteil von Anlage II - Evidence Pack)

2.5. Es ergibt sich aus sonstigen Umständen, dass die SUW auch auf Nutzer in Deutschland ausgerichtet ist (hierauf ist nur einzugehen, wenn auf Ziffer 2.4. mit „nein“ geantwortet wurde).

ja

2.6.Über die SUW werden folgende Bestimmungen des deutschen Urheberrechtsgesetzes klar verletzt:

- öffentliche Zugänglichmachung des oben in Ziffer 1. genannten Titels von Orten und zu
Zeit nach Wahl des Internetnutzers zum permanenten Download (§ 19a UrhG) und/oder
- öffentliche Zugänglichmachung des oben in Ziffer 1. genannten Titels von Orten und zu Zeit nach Wahl des Internetnutzers zum Streaming (§ 19a UrhG) und/oder
- öffentliche Wiedergabe des oben in Ziffer 1. genannten Titels im Wege der Sendung (§ 20 UrhG) und/oder
- eines unbenannten Rechts der öffentlichen Wiedergabe (§ 15 Abs. 2 S. 1 UrhG) und/oder
- Sonstiges

Belege [Screenshots] in Anlage II.2.6. (als Bestandteil von Anlage II - Evidence Pack)

2.7.Besteht für die SUW bereits in einem anderen EU-Mitgliedsstaat aufgrund einer gerichtlichen oder behördlichen Entscheidung wegen Verletzung des dortigen Urheberrechtsgesetzes eine DNS-Sperre oder eine andere Sperremaßnahme?

ja, gerichtliche Entscheidung vom _____ des folgenden Gerichts: _____; vorlegt in Anlage II 2.7. (Kopie des Originals, ggf. mit deutscher oder englischer Übersetzung)

ja, behördliche Entscheidung vom _____ der folgenden Behörde: _____

Belege in in Anlage II 2.7.

2.8. Wurde für die SUW bereits in einem anderen EU-Mitgliedsstaat durch eine Behörde in Textform bestätigt, dass eine DNS-Sperre oder eine andere Sperrmaßnahme der Netzneutralitäts-Verordnung EU 2015/2120 vom 25. November 2015 nicht widerspricht?

ja, Schreiben vom 08.07.2019 der folgenden Behörde: Telekom-Control-Kommission (Österreich)

Belege in Anlage II 2.7.

3. Verhältnismäßigkeit (legale Inhalte)

Legale Inhalte, die auf einer SUW auch öffentlich wiedergegeben werden, stehen einer Einordnung als SUW nicht entgegen, wenn es sich in Bezug auf das Gesamtverhältnis von rechtmäßigen zu rechtswidrigen Inhalten um eine nicht ins Gewicht fallende Größenordnung von legalen Inhalten handelt (vgl. BGH Ur. v. 26. November 2015 – I ZR 174/14, Rn. 55) und den Internetnutzern durch eine Sperre der Webseite nicht unnötig die Möglichkeit vorenthalten wird, in rechtmäßiger Weise Zugang zu den verfügbaren Informationen zu erlangen (vgl. EuGH Ur. v. 27. März 2014 – Rs. C-314/12, Rn. 63).

ja, Verhältnismäßigkeit gegeben

nein, Verhältnismäßigkeit nicht gegeben

Begründung: Auf SUW konnten bei Stichprobe ausschließlich urheberrechtsverletzende Inhalte aufgefunden werden, entsprechende Belege in Anlage II.3. (mit Liste der Titel aus Stichprobe)

4. Domains

Für die SUW werden folgende Domains und/oder Mirror-Domains genutzt, für die die Umsetzung der DNS-Sperre beantragt wird:

Domain oder Mirror-Domain
s.to
serienstream.sx
serienstream.to (Weiterleitung zu s.to)

Belege Anlage II.2.3. (als Bestandteil von Anlage II - Evidence Pack)

5. Rechtsdurchsetzung gegenüber Betreiber und Hostprovider aussichtslos

Der Antragsteller muss zunächst vorrangig seine Rechte gegenüber denjenigen Beteiligten verfolgen, die – wie die Betreiber beanstandeter Websites – entweder die Rechtsverletzung selbst begangen oder zu der Rechtsverletzung – wie der Host-Provider der beanstandeten Webseiten – durch die Erbringung von Dienstleistungen beigetragen haben. Ein Antrag auf Sperrung einer SUW ist daher nur zulässig, wenn der Inanspruchnahme des Betreibers der Webseite jede Erfolgsaussicht fehlt und deshalb andernfalls eine Rechtsschutzlücke entstünde. Der Antragsteller muss zumutbare Maßnahmen zur Aufdeckung der Identität des Betreibers der Website unternommen haben. Hier kommt insbesondere die Einschaltung der staatlichen Ermittlungsbehörden im Wege der Strafanzeige oder auch die Vornahme privater Ermittlungen etwa durch einen Detektiv oder andere Unternehmen, die Ermittlungen im Zusammenhang mit rechtswidrigen Angeboten im Internet durchführen, in Betracht (vgl. BGH, Urt. v. 26. November 2015 – I ZR 174/14, Rn. 83, 87).

5.1 Betreiber

5.1.1. Ist der Betreiber der SUW über Angaben auf der SUW identifizierbar?

- ja, die SUW hat ein Impressum oder Ähnliches (weiter mit Ziffer 5.1.3.)
- nein, die SUW hat kein Impressum oder Ähnliches (weiter mit Ziffer 5.1.2.)

Belege in Anlage II.5.1.1. (als Bestandteil von Anlage II - Evidence Pack)

5.1.2. Es wurden die folgenden Anstrengungen unternommen, um den Betreiber der SUW zu identifizieren:

Einschaltung privater Ermittler

Strafanzeige oder Strafantrag

Sonstiges:

Haben die Anstrengungen zur Identifizierung des Betreibers der SUW geführt?

- ja, es konnte folgender Betreiber identifiziert werden (weiter mit Ziffer 5.1.3.):
_____ (siehe Belege in Anlage II.5.1.2.)

nein, es konnte kein Betreiber identifiziert werden

Belege in Anlage II.5.1.1. (als Bestandteil von Anlage II - Evidence Pack)

5.1.3. Der Inanspruchnahme des Betreibers der SUW fehlt jede Erfolgsaussicht

ja

nein

Es fehlen trotz Einschaltung eines privaten Ermittlers jegliche Anhaltspunkte, die zu einer Identifizierung des Betreibers der SUW führen könnten. Abmahnungen über vor einiger Zeit auf SUW veröffentlichte E-Mail und Kontaktformular waren erfolglos.

Belege in Anlage II.5.1.3.

5.2. Hostprovider

5.2.1. Ist der Hostprovider der SUW identifizierbar?

ja (weiter mit Ziffer 5.2.3.)

nein (weiter mit Ziffer 5.2.2.)

Belege in Anlage II. 5.2.2.

5.2.2. Es wurden die folgenden Anstrengungen unternommen, um den Hostprovider der SUW zu identifizieren:

Einschaltung privater Ermittler

Strafanzeige oder Strafantrag

Sonstiges: _____

Haben die Anstrengungen zur Identifizierung des Hostproviders der SUW geführt?

ja, es konnte folgender Hostprovider identifiziert werden (weiter mit Ziffer 5.2.2.):
_____ (siehe Belege in Anlage II.5.2.2.)

nein, es konnte kein Hostprovider identifiziert werden

5.2.3. Der Inanspruchnahme des Hostproviders der SUW fehlt jede Erfolgsaussicht (diese Frage muss nur dann beantwortet werden, wenn der Hostprovider identifiziert werden konnte):

ja

nein

Der Hostprovider sitzt in Russland und hat auf Abmahnungen nicht reagiert. Es ist unklar, ob der Hostprovider tatsächlich die SUW hostet oder nur als Content-Delivery-Network die Identität des wahren Hosters verschleiert. Zudem ist die Inanspruchnahme von Hosting-Providern grundsätzlich aussichtslos, da Betreiber der SUW durch Wechsel zu anderem Hostprovider die SUW weiter betreiben könnten. Dies zeigt sich auch daran, dass in der Vergangenheit der Hostprovider der SUW bereits häufig gewechselt hat (14 Wechsel zu 8 Unique Name-Servers in 7 Jahren).

Belege in Anlage II.5.2.2. (als Bestandteil von Anlage II - Evidence Pack, einschließlich Liste der Hostprovider der letzten 7 Jahre), Anlage II.5.2.3. und in Anlage II.5.2.3.a

III. Vertraulichkeit (soweit Antragssteller nicht selbst Partei des Verhaltenskodex ist)

Mit der Unterschrift zu diesem Antrag erklärt der Antragssteller, dass ihm die Vertraulichkeitsvereinbarung in Ziffer 18 Verhaltenskodex bekannt ist und er sich gegenüber den Parteien des Verhaltenskodex dazu verpflichtet, diese Vertraulichkeit ebenfalls einzuhalten.

IV. Einverständniserklärung Verband (soweit Antragssteller nicht selbst Partei des Verhaltenskodex ist)

Der Verband Motion Picture Association erklärt sich als Partei des Verhaltenskodex mit diesem Antrag einverstanden.

27.11.2020

Datum/Unterschrift verbandsvertreter (in Vertretung Rechtsanwalt

Rechtsanwälte mbB)

oder

- Einverständniserklärung siehe Anlage IV

Ort, Datum

Berlin, 27.11.2020

[Redacted signature area]

Unterschrift Antragsteller (in Vertretung Rechtsanwalt [Redacted])
[Redacted] Rechtsanwälte mbB)

VERTRAULICH